

GLATZOVA & Co.

Legal News

Duben 2018

Vážení čtenáři,

před námi je velká část roku 2018 a stejně jako při všech začátcích našeho občasníku, i tentokrát bych Vám chtěl sdělit, na co se můžete těšit v tomto čísle, které jsme pro Vás s kolegy připravili.

Letošní rok pro nás nemohl začít lépe, než jmenováním nového partnera kanceláře a vedoucího advokáta. Více o nich se dočtete v sekci „Ze života kanceláře“.

Kromě důležitých aktualit z české i slovenské legislativy a soudní praxe se nám do tohoto čísla Legal News vešlo nejen mnoho zajímavých článků z korporátního prostředí, ale zaměřili jsme se tentokrát i na důležité téma z oblastí nemovitostí, kterým je návrat práva ke spoluvlastnickým podílům na nemovitých věcech. Kolegům neuniklo ani důležité rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie týkajícího se uložení zákazu prodeje zboží prostřednictvím internetových tržišť a v neposlední řadě se dostaneme i ke všudypřítomnému téma GDPR.

Přeji Vám příjemné čtení.

Jindřich Král

STR. 2-3
NOVINKY ČR

STR. 4-5
NOVINKY SR

STR. 6-19
RADY, TIPY, TRIKY

STR. 20-22
ZE ŽIVOTA KANCELÁŘE

Aktuality z české legislativy a soudní praxe

01 - Účinnost nových pravidel pro platební styk a kapitálové trhy

Dne 13. ledna 2018 nabyl účinnosti zcela nový zákon o platebním styku č. 370/2017 Sb., o kterém jsme vás již informovali. Transponuje revidovanou směrnici o platebních službách (PSD 2) a nahradil předchozí zákon č. 284/2009 Sb. Jeho základním cílem je zlepšit a upevnit postavení spotřebitele a usnadnit jeho orientaci v nabídkách tržních subjektů. Přináší tak např. zvýšené povinnosti při ověřování platebních transakcí, snížení odpovědnosti při ztrátě platební karty nebo nové platební služby.

Vedle toho nabyla 3. ledna 2018 účinnosti i významná novela č. 204/2017 Sb. měnící zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Jde taktéž o důležitou transpozici rovnou několika evropských předpisů v čele se směrnicí a nařízením o trzích finančních nástrojů (MiFID II a MiFIR). Obecně má úprava přispět k vyšší efektivitě a transparentnosti podnikání na úseku finančního trhu nebo ke zvýšení ochrany spotřebitelů.

02 - Volnějšší pravidla pro oddlužení

Vláda schválila 17. ledna 2018 novelu insolvenčního zákona. Návrh je předkládán v souvislosti s řešením excesivního zadlužení fyzických osob, kterým má ulehčit situaci a proces vybřednutí z dluhů. Řada dlužníků se totiž ocitla v tzv. dluhové pasti charakterizované jako

stav, v němž se jejich pohledávky staly fakticky nesplacitelnými, neboť jejich celková výše (včetně příslušenství) roste rychleji, než jak ji dlužníci jsou schopni splácet. Cílem úpravy je tak zpřístupnit institut oddlužení širšímu okruhu dlužníků, a ve vazbě na tento primární cíl rovněž provedení dílčích změn v právní úpravě institutu oddlužení. Navrhuje se například, že podmínkou oddlužení již nebude splacení minimálního podílu přihlášených pohledávek nezajištěných věřitelů (30 %) v období pěti let. Dlužník také zpravidla nebude povinen vydat ke zpeněžení své obydlí.

03 - Novinky v pojištění

Dalším důležitým předpisem v legislativním procesu je návrh nového zákona o distribuci pojištění a zajištění, který bude projednávat Poslanecká sněmovna. Návrh představuje transpozici směrnice EU č. 2016/97 ze dne 20. ledna 2016, o distribuci pojištění. Zákon se zaměřuje především na sjednocení regulačních principů a ochrany spotřebitele napříč finančním trhem, zajištění stejné úrovně ochrany spotřebitele pro různé způsoby distribuce pojištění, posílení důrazu na srozumitelnost a srovnatelnost informací o finančních produktech (zejména pak informací o nákladech životního pojištění) a zvýšení nároků na profesionalitu osob působících v daném odvětví. Návrh má rovněž nahradit zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí.

04 - Nepřípustné společné jednání jednatele a prokuristy

K možnosti nastavit společné jednání za společnost jednatele a prokuristy se detailně vyjádřil Nejvyšší soud v usnesení sp. zn. 29 Cdo 387/2016 ze dne 31. října 2017. Soud jednoznačně stanovil, že jakkoliv je velice široce možné nastavit různými způsoby pravidla pro společné jednání více jednatelů, a to i s účinky vůči třetím osobám, stanovit ve společenské smlouvě, a potažmo i s účinky vůči třetím osobám, povinné jednání jednatele a prokuristy možné není. Zástupčí oprávnění členů statutárního orgánu nelze vázat na společné jednání dalších osob, které nejsou členy statutárního orgánu. Ujednání o společném jednání jednatele a prokuristy jakožto způsobu zastupování společnosti členy jejího statutárního orgánu tak odporuje občanskému zákoníku a zjevně porušuje právo týkající se postavení osob, tedy i veřejný pořádek. Takové ujednání je proto absolutně neplatné. Zároveň takové ujednání nemůže mít účinky vůči třetím osobám, respektive společnost vůči třetímu zaváže jak podpis pouze jednatele, tak pouze prokuristy, nikoliv jen oba najednou.

05 - Převoditelnost podílu ve společnosti s ručením omezeným

Nakolik je možné odchýlit se od zákonné úpravy převoditelnosti podílů podle zákona o obchodních korporacích, posuzoval Nejvyšší soud ve svém usnesení sp. zn. 29 Cdo 5719/2016 ze dne 19. září 2017. Po zevrubné analýze došel soud k závěru, že úprava převoditelnosti podílu ve společnosti s ručením omezeným není součástí práva upravujícího postavení osob

a případné odchylné ujednání ve společenské smlouvě, jímž bude převod podílu na jiného společníka omezen jinak než způsobem předvídaným v zákoně o obchodních korporacích, popř. zcela vyloučen, nijak nenarušuje statusovou úpravu společnosti s ručením omezeným. Společníci proto mohou ve společenské smlouvě převod podílu např. i zcela vyloučit nebo neomezeně povolit, a vytvořit tak podíly zcela nepřevoditelné nebo naopak převoditelné neomezeně.

06 - Odpovědnost prodejce automobilu za stav tachometru

Nejvyšší soud ve svém rozsudku sp. zn. 33 Cdo 5153/2016 ze dne 15. září 2017 posuzoval, zda je prodávající podnikatel odpovědný za stav tachometru prodávajícího vozidla, tedy zda udávaný stav kilometrů odpovídá skutečnému nájezdu a stavu vozidla. Navzdory obraně prodávajícího se soud přiklonil na stranu kupujícího, když konstatoval, že pokud je v kupní smlouvě vozidlo identifikováno tachometrovým nájezdem kilometrů, tak jeho technický stav musí odpovídat – kromě jiných znaků – také ujetým kilometrům. Proávající vystupující jako podnikatel v rámci své podnikatelské činnosti se nemůže zprostit odpovědnosti, že tomu tak není, tj. nepoměřovat celkový technický stav vozidla k tachometrovému nájezdu uvedenému ve smlouvě, a to ačkoliv má o nájezdu vozidla pochyby a ve smlouvě výslovně prohlásí, že za nájezd neodpovídá. Nájezd vozidla na tachometru výrazně se lišící od skutečného stavu, je tak i přes výhrady a prohlášení prodávajícího, důvodem pro odstoupení kupujícího od kupní smlouvy.

Michael Mráček

koncipient

michael.mracek@glatzova.com

Novinky zo slovenskej legislatívy a súdnej praxe

01 - Novela zákona o verejnom obstarávaní

1. novembra 2017 nadobudla účinnosť novela, ktorá zavádza viacero zmien za účelom zníženia administratívnej záťaže a zjednodušuje podnikateľom prístup k obstarávaniu. Obstarávatelia sú po novom povinní pri vyhodnocovaní uchádzačov zohľadniť okrem predložených referencií aj také referencie týkajúce sa najmä technickej a odbornej spôsobilosti, ktoré uchádzač vo svojej ponuke nepredložil, a ktoré sa nachádzajú v už existujúcom elektronickom registri referencií. K zmene došlo aj pri vyhodnocovaní podmienok účasti uchádzačov, pričom tieto sa povinne skúmajú už len u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste. Zrušením povinnosti vyhodnocovať uchádzačov, ktorí skončili na druhom a treťom mieste sa skráti doba potrebná na uzatvorenie zmluvy s víťazom, keďže obstarávateľ nemusí čakať na uplynutie súvisiacich lehôt. Takisto sa zjednoduší obstarávanie bežne dostupných tovarov, služieb a stavebných prác, keďže popri obstarávaní podlimitných zákaziek prostredníctvom elektronického trhoviska sa umožní využiť aj vestník. Práve v prípade obstarávania cez vestník sa opätovne zaviedol systém tzv. jednej obálky, na čo nadväzuje možnosť vyhodnotenia podmienok účasti až po vyhodnotení ponúk.

V legislatívnom konaní sa v súčasnosti nachádza ďalšia novela, vďaka ktorej už nebude potrebné k zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov prikladať výpis z registra trestov,

ale postačí uviesť iba údaje dotknutých osôb a následne si úrad vyžiada výpisy sám. Tejto zmeny by sme sa mohli dočkať od 1. júla tohto roka.

02 - Ochrana pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti

Pre zosúladenie zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti s európskym predpisom známym ako IV. AML smernica sa pripravuje novela s účinnosťou k 1. marcu, a časť k 1. júlu tohto roka.

Opatrenie, ktoré sa dotkne takmer všetkých spoločností, s výnimkou subjektov verejnej správy a emitentov cenných papierov obchodovaných na regulovanom trhu, bude zápis konečného užívateľa výhod do obchodného registra. Rozsah zapisovaných údajov je pomerne rozsiahly, a to meno, priezvisko, rodné číslo, pohlavie, číslo dokladu, adresa a údaje odôvodňujúce postavenie konečného užívateľa v právnickej osobe do obchodného registra. Tieto údaje nebudú, na rozdiel od Registra partnerov verejného sektora, verejné, ale budú prístupné pre povinné osoby a príslušné úrady len na účely IV. AML smernice. Podľa navrhovaného znenia budú mať podnikatelia na zápis konečného užívateľa výhod do obchodného registra čas do decembra 2019.

Ďalej opatrenia vykonávané povinnými osobami, počnúc zjednodušenou starostlivosťou až po zvýšenú starostlivosť, budú mať zvýšený

štandard. S cieľom zamedziť utajeniu totožnosti páchatelov za komplikovanú majetkovú štruktúru právnických osôb sa bude v závislosti od rizika legalizácie alebo financovania terorizmu povinne zisťovať konečný užívateľ výhod aj prostredníctvom údajov zverejnených v obchodnom registri a či klient nie je politicky exponovaná osoba. Sprísnené podmienky dopĺňa tiež zvýšená výška niektorých pokút a predĺženie lehoty pre ich ukládanie z jedného roka na tri roky.

03 - Nový zákon o ochrane osobných údajov ako reakcia na GDPR

Spolu s GDPR nadobudne účinnosť aj nový zákon o ochrane osobných údajov. Nový zákon sa bude uplatňovať popri nariadení GDPR, pričom veľkú časť úpravy z neho priamo preberá a niektoré časti upresňuje po svojom. Zákon špecifikuje napríklad záležitosti týkajúce sa postavenia a postupu dozorného orgánu a odlišne od GDPR upravuje tiež oprávnenia zamestnávateľa poskytovať alebo zverejniť vybrané osobné údaje zamestnanca v rozsahu titul, meno, priezvisko, pracovné

zaradenie, služobné zaradenie, funkčné zaradenie, osobné číslo zamestnanca alebo zamestnanecké číslo zamestnanca, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo a adresu elektronickej pošty na pracovisko.

04 - Plnej moci v pracovných vzťahoch sa už netreba obávať

Nejednoznačnú rozhodovaciu prax súdov v oblasti platnosti plnej moci na konanie v mene zamestnávateľa zjednotil v prospech zamestnávateľov nález Ústavného súdu 155/2017-75. Kým podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu musela byť splnomocnená osoba zároveň zamestnancom tejto spoločnosti povereným v zmysle Zákonníka práce, nález Ústavného súdu zaujal probusiness stanovisko. Veľké spoločnosti, ako aj spoločnosti, ktorých vedenie sa fyzicky nachádza v zahraničí oceňujú, že plnú moc na ich zastupovanie ako zamestnávateľa môžu bez pochybností udeliť ktorejkoľvek osobe. Rozhodnutie je krokom vpred pre už i tak zaužívanú prax personálnych oddelení a manažmentu spoločností.

Natália Sláviková

koncipient

natalia.slavikova@glatzova.com

Evidence skutečných majitelů právnických osob již v provozu



K 1. lednu 2018 byla zřízena tzv. Evidence skutečných majitelů. Jedná se o nový informační systém veřejné správy, ve kterém jsou povinně evidováni (i) skuteční majitelé právnických osob zapsaných do veřejného rejstříku a (ii) skuteční majitelé svěřenských fondů. Zřízení evidence je výsledkem implementace evropského práva a jejím cílem je bojovat proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Kdo je skutečným majitelem právnické osoby?

Pojem skutečného majitele („beneficial owner“) definuje zákon a rozumí se jím fyzická osoba, která má fakticky nebo právně možnost vykonávat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv v právnické osobě, ve svěřenském fondu nebo v jiném právním uspořádání bez právní osobnosti. Zjednodušeně se jedná o člověka, který zásadním způsobem řídí činnost právnické osoby a/nebo z její činnosti profituje. Lze předpokládat, že v případě obchodní korporace bude skutečným majitelem ten,

- kdo sám nebo společně s osobami jednajícími s ním ve shodě disponuje více než 25 % hlasovacích práv této korporace nebo jeho podíl na základním kapitálu přesahuje rovněž 1/4, nebo

- kdo sám nebo společně s dalšími ve shodě jednajícimi osobami takovou osobu ovládá, anebo
- kdo má být příjemcem alespoň 25% zisku této obchodní korporace,
- přičemž takto určený skutečný majitel však musí vždy naplňovat znaky uvedené v úvodu, tedy disponovat, popř. mít možnost disponovat rozhodujícím vlivem v korporaci.

Zvláště v případě složitějších vlastnických struktur nebo také u kótovaných akciových společností s rozptýlenou akcionářskou strukturou či např. bytových družstev s velkým počtem členů můžeme narazit na situace, kdy žádného takového jednotlivce, který by naplňoval znaky skutečného majitele ve smyslu zákona, nenalezneme. V takovém případě se do evidence zapisují členové statutárního orgánu obchodní korporace.

Jak lze skutečného majitele do evidence zapsat?

Evidenci skutečných majitelů vedou v elektronické podobě rejstříkové soudy. Zápisy se provádí na speciálním, nově vytvořeném inteligentním formuláři, který lze nalézt na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti. K návrhu na zápis skutečného majitele je třeba přiložit příslušné listiny, které prokazují totožnost skutečného majitele (nelze-li ji ověřit z tuzemského registru obyvatel) a jeho pozici uvnitř právnické osoby. Pokud je návrh zasílán rejstříkovému soudu v listinné podobě, musí být opatřen úředně ověřeným podpisem navrhovatele. K podání návrhu je možné zmocnit i třetí osobu, například svého právního zástupce.

Nechci, aby každý věděl, že majitelem společnosti jsem já

Evidence je neveřejná a přístup do ní mají jen zákonem vymezené subjekty státní moci,

zejména finanční úřady anebo orgány činné v trestním řízení. Část evidence bude nicméně přístupná tomu, kdo soudu prokáže tzv. oprávněný zájem. Tím je zájem na předcházení zákonem taxativně stanoveným trestným činům.¹

Do kdy je třeba skutečného majitele do evidence zapsat?

Zákon vyžaduje, aby všechny právnické osoby vedené v obchodním rejstříku zapsaly svého skutečného majitele do 1. ledna 2019. Ostatní právnické osoby zapsané do dalších veřejných rejstříků pak musí svého skutečného majitele zapsat nejpozději do 1. ledna 2021.

V případě, že právnická osoba stihne zapsat svého skutečného majitele do 1. ledna 2019, je zproštěna poplatkové povinnosti. Za zápis či změnu zápisu skutečného majitele po výše uvedeném datu je třeba uhradit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

Závěr

Ačkoliv zákon nestanovuje pro případ nezapsání skutečného vlastníka do evidence žádné přímé sankce, může mít nezaevidování příslušných údajů negativní následky zejména v oblasti veřejných zakázek, dále v insolvenčním řízení v případě přihlašování pohledávky za dlužníkem nabyté postoupením či v podobě vystavení se riziku podezřelosti v rámci kontroly podle zákona proti špinavým peněz. Vždy však platí, že konkrétní negativní následek je spojen až s nedostatkem identifikace a doložení skutečného majitele v rámci příslušné procedury, nikoli v důsledku chybějící evidence skutečného vlastníka v rejstříku jako takové.

V každém případě nová povinnost je zde a povinné subjekty by měly odpovědně zvážít, jaký přístup zvolí. Rádi Vám při rozhodování pomůžeme.

¹ Jedná se zejména o TČ podílnictví, podílnictví z nedbalosti, legalizace výnosů z trestné činnosti atd.

Erika Novotná

advokát
erika.novotna@glatzova.com

Jiří Koubek

koncipient
jiri.koubek@glatzova.com

Návrat předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na nemovitých věcech

- **Za účinnosti starého občanského zákoníku** (zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku), tedy do 31. prosince 2013, měli spoluvlastníci v případě převodu podílu na společné věci ze zákona předkupní právo s výjimkou převodu podílu na osobu blízkou. Předkupní právo se vztahovalo na věci movité i nemovité.
- **Nový zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník**, plošně zákonné předkupní právo zrušil. Přeživší výjimkou zůstalo např. předkupní právo ke spoluvlastnickému podílu na zemědělském nebo rodinném závodu, předkupní právo vlastníka pozemku k samostatné stavbě na něm anebo předkupní právo nájemce při prvním převodu.
- **Novela občanského zákoníku** účinná od 1. 1. 2018 nově zavádí předkupní právo ke spoluvlastnickým podílům na všech nemovitých věcech bez ohledu na způsob vzniku spoluvlastnictví. Předkupní právo se vztahuje i na bezúplatné převody, kdy mají spoluvlastníci právo převáděný podíl vykoupit za obvyklou cenu. Předkupní právo se stejně jako dle předchozí úpravy neuplatní při převodu na osobu blízkou.
- **Společně s návratem předkupního práva** novela přináší i novinku, kterou je možnost spoluvlastníka vzdát se předkupního práva s účinností i pro své právní nástupce a tako-

vé vzdání se zapsat do katastru nemovitostí. Smlouvou mezi spoluvlastníky nebo i jednostranným prohlášením tak lze předkupní právo natrvalo zrušit.

- **Nerespektování předkupního práva** má za následek zánik kupní smlouvy v případě uplatnění předkupního práva. Spoluvlastníci oprávnění z předkupního práva se také mohou domáhat vůči novému spoluvlastníku převodu jeho nově nabytého podílu za stejnou cenu.
- **Nové zavedení předkupního práva k nemovitým** je nečekané a může mnohým způsobit komplikace, protože spoluvlastníci při nabytí nemovité věci do spoluvlastnictví a nastavení vzájemných vztahů nemohli počítat se vznikem zákonného předkupního práva. Častým příkladem je spoluvlastnictví nebytové jednotky představující garáž, kdy každému spoluvlastnickému podílu odpovídá právo využívat jedno parkovací stání v nebytové jednotce. V tomto případě vzniklo ostatním spoluvlastníkům účinností novely předkupní právo k převáděnému podílu na nebytové jednotce a při jejím prodeji by jim měl být podíl nabídnut.

S praktickými dopady této novely Vám rádi pomůžeme.

Petr Janíček

advokát

petr.janicek@glatzova.com

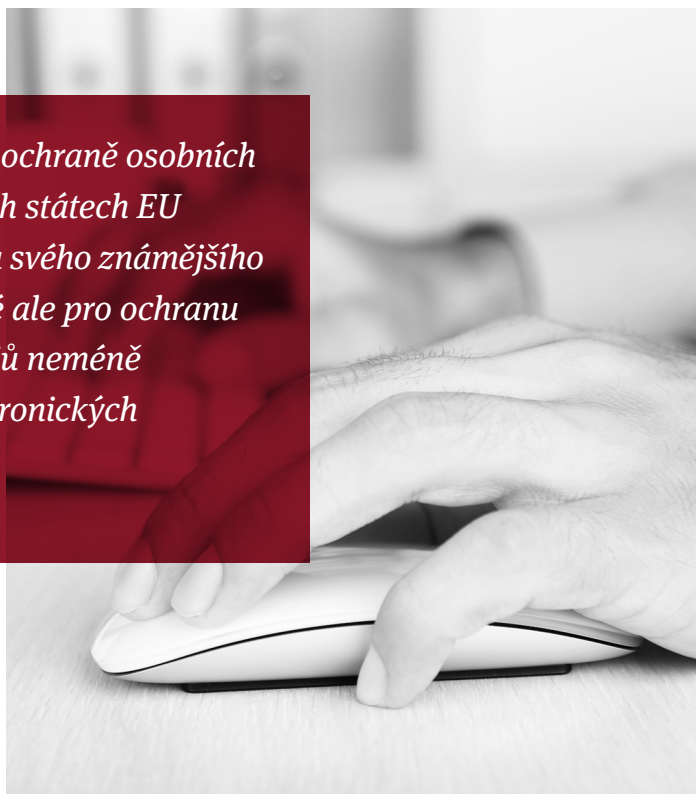
ePrivacy za dveřmi

Přípravy na GDPR (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů, které vstoupí v účinnost ve všech státech EU a EHP 25. května 2018) vrcholí, ve stínu svého známějšího bratra však zůstává méně diskutované ale pro ochranu osobních a jiných komunikačních údajů neméně významné nařízení o soukromí a elektronických komunikacích, zkráceně ePrivacy.

S ePrivacy je však potřeba počítat, i když je nyní již jisté, že se původně plánovanou květnovou účinnost nařízení společně s GDPR nepodaří dodržet. Střízlivé odhady hovoří spíše o polovině či konci roku 2019. Podle posledních zpráv nezačne trialog o konečném znění návrhu mezi Evropským parlamentem a Radou za účasti Evropské komise dříve než na podzim.

Do budoucna nařízení nahradí stávající směrnici o e-Privacy, tj. Směrnici o soukromí a elektronických komunikacích č. 2002/58/ES (novelizovanou Směrnicí č. 2009/136/EC), implementovanou v českém právním řádu zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, a zákonem č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti.

Oproti směrnici, která míří pouze na tradiční telekomunikační operátory, zasáhne ePrivacy i poskytovatele internetových komunikačních služeb jako VoIP, webových e-mailových služeb či poskytovatele tzv. OTT (*over-the-top*) služeb, tedy aplikace jako WhatsApp, Facebook Messenger, Skype, iMessage, Viber či také



internetové televize. ePrivacy ovlivní také fungování webových stránek jako takových, webových aplikací, využívání cookies a jiných sledovacích technologií, a zasáhne tak plně do stávajícího konceptu online marketingu. Způsobně by mělo také celé odvětví IoT (*Internet of Things – internet věcí*) v podobě např. komunikace strojů (*M2M*), nositelné elektroniky (*weareables*), chytrých aut (*Connected Cars*), nejrůznějších digitálních asistentů a dalších IoT služeb, jakož i provozovatelé veřejných či otevřených soukromých komunikačních sítí, typicky např. WiFi hotspotů.

Vedle základního principu v podobě nezbytného souhlasu jako prakticky jediného právního titulu pro zpracování dat přinese nařízení s největší pravděpodobností zjednodušení pravidel týkající se tzv. cookies v podobě požadavku na automatické nastavení ochrany



koncového zařízení a software v defaultním (továrním) stavu, tj. prosazován je princip určitého standardního nastavení ochrany soukromí (*privacy by design*). Můžeme rovněž očekávat zákaz praktik podmiňujících přístup k webu či službě udělením souhlasu se zpracováním údajů o uživateli (*tzv. tracking walls*), anebo i zvýšení ochrany proti spamu, kdy např. marketingová volání budou muset zobrazovat číslo volajícího, na kterém jej lze kontaktovat, nebo uvádět předčíslí označující skutečnost, že jde o marketingový hovor.

Obecně bude ePrivacy doplňkem a současně speciální úpravou vůči GDPR. Zatímco nařízení GDPR řeší ochranu osobních údajů, ePrivacy se zaměřuje na soukromí v rámci elektronické komunikace jako takové, tj. fyzických i právnických osob a bez ohledu na to, zda se jedná o osobní údaje či nikoli. Chráněná data rozli-

šuje na obsah a metadata, tj. údaje odvozené ze samotné komunikace, jako místo, čas, doba trvání hovoru, volaná čísla, navštívené internetové stránky, a další, která budou muset být v případě nedostatku souhlasu uživatele nebo jiného vybraného účelu anonymizována nebo vymazána.

Obdobně jako v případě GDPR je cílem úpravy ePrivacy ochrana subjektů na území EU, příslušná pravidla budou tedy závazná i pro mimoevropské poskytovatele služeb elektronických komunikací koncovým uživatelům v EU a bez ohledu na to, kde bude docházet ke zpracování komunikačních údajů. Rovněž sankce za porušení stanovených pravidel kopírují GDPR, uplatnit by se tak měly pokuty až do výše 20 milionů eur nebo 4 % celkového ročního celosvětového obrátu podniku za předchozí finanční rok, podle toho, která z uvedených hodnot je vyšší.

S ohledem na zásadní význam právní úpravy jak pro práva uživatelů na soukromí a důvěrnost komunikací v digitálním světě tak pro celou oblast digitální ekonomiky, pro jejíž fungování a rozvoj jsou shromažďování, analýza a zpracovávání komunikovaných údajů nepostradatelné, lze v příštích měsících očekávat bouřlivé diskuze o konečném znění nařízení. O aktuálním vývoji Vás budeme informovat.

Erika Novotná

advokát

erika.novotna@glatzova.com

Pozor na střet zájmů v transakcích mezi propojenými osobami

U členů koncernu anebo u jinak propojených společností je běžné, že tyto společnosti mají ve svých statutárních anebo dozorčích orgánech stejné osoby a že se mezi takto propojenými korporacemi uzavírá mnoho smluv. Často se ovšem zapomíná, že se při vnitroskupinových transakcích statutáři mohou dostat do střetu zájmů.

V případě, že propojené společnosti mezi sebou uzavírají smlouvy a mají ve svých volených orgánech, ku příkladu na pozici jednatele anebo člena představenstva, stejnou osobu, dostává se tento zástupce obou společností do konfliktu zájmů, neboť je z titulu své funkce povinen chránit zájmy každé společnosti zvlášť. Nezáleží na tom, zda takovýto statutár podepisuje smlouvu za obě společnosti, anebo jen za jednu z nich.

Často se u takových „intragroup“ transakcí zapomíná na to, že jim kvůli konfliktu zájmů vzniká notificační povinnost vůči orgánům „své“ společnosti. V případě, že by takovýto člen voleného orgánu řádně a včas na obou stranách transakce neoznámil konflikt zájmů

a orgány společnosti by neměly alespoň možnost chystanou smlouvu schválit a smlouvu by i přesto zástupce společnosti podepsal, stihla by takovou smlouvu relativní neplatnost a zároveň by se porušením své notificační povinnosti dopustil porušení péče řádného hospodáře a vystavil by se odpovědnosti za případnou škodu.

U relativně neplatných (tj. kde neplatnost nastává až oznámením jedné ze stran) smluv pro porušení notificační povinností je sice obvykle minimální riziko, že by uvnitř koncernu někdo uplatňoval relativní neplatnost anebo odpovědnost z porušení péče řádného hospodáře. Problémy ale nastávají v případě, kdy takový koncern provádí v rámci restrukturalizace prodej společnosti subjektu mimo skupinu anebo alespoň minoritní podíl na dané společnosti. V takové situaci hrozí riziko, že dané smlouvy budou napadnutelné a statutáři, kteří je uzavřeli, vystaveni riziku žalob na náhradu škody za porušení péče řádného hospodáře.

Chcete se vyvarovat rizikům vyplývajícím ze střetu zájmů ve vnitroskupinových transakcích? Napište nám. Rádi se na Vaše smlouvy a procesy podíváme a nabídneme řešení.

Pavol Černý

koncipient

pavol.cerny@glatzova.com

Jak na jednostranné zvýšení ceny elektřiny nebo plynu?



Způsob jednostranného zvýšení ceny elektřiny nebo plynu vyvolává často u dodavatelů otázky, jak mají optimálně postupovat, aby zákazníci měli omezenou lhůtu k ukončení smluv. Zde je stručný návod, jak se při takovém zvýšení ceny vyvarovat zbytečných komplikací.

Rozhodne-li se dodavatel elektřiny nebo plynu („komodita“) zvýšit smluvní část ceny komodity tak, aby měl zákazník právo od smlouvy odstoupit nejpozději desátý den přede dnem zvýšení ceny (nikoli tedy do 3 měsíců od účinnosti zvýšení ceny, jak je tomu běžně), musí při informování zákazníků o zvýšení ceny splnit několik základních povinností: jedná o uzavření smlouvy, aniž by ji chtěl reálně uzavřít;

- **do držení lhůty pro podání informace**
– dodavatel je povinen zákazníkovi informaci odeslat v dostatečném předstihu tak, aby ji zákazník obdržel nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti zvýšení ceny;
- **informování musí být dostatečně adresné a ověřitelné (prokazatelné)**
– za adresné a ověřitelné informování je podle výkladových stanovisek možné považovat informování doporučenou poštovní zásilkou (podací lístek musí být uchován, ale prokazuje pouze odeslání zásilky, dodavatel musí být v případě nutnosti připraven dokázat též přijetí zásilky zákazníkem),

doporučenou poštovní zásilkou s dodejkou, e-mailovou zprávou s nastavenou funkcí potvrzení doručení, popř. přečtení zaslané zprávy (prokazatelnější je podle mého názoru funkce potvrzující doručení informace na zákazníkem sdělenou e-mailovou adresu), zaslání informace prostřednictvím datové schránky zákazníka;

- **informace musí obsahovat změnu konkrétní složky celkové ceny** – zákazník musí být informován o konkrétním navýšení konkrétní složky celkové ceny za dodávku komodity (tj. o kolik se konkrétní složka ceny oproti stávajícímu stavu navýší), a to natolik jednoznačně a srozumitelně, aby byl schopen na základě těchto informací posoudit dopad na zvýšení ceny na existující smluvní vztah a učinit kvalifikované a svobodné rozhodnutí o tom, zda setrvá ve stávajícím smluvním vztahu s dodavatelem komodity, nebo zda využije práva na odstoupení od smlouvy v zákonem stanovených lhůtách a zvolí vhodnější nabídku od jiného dodavatele komodity;
- **informace musí obsahovat poučení zákazníka o jeho právu na odstoupení od smlouvy** – součástí informace musí být též poučení, že zákazník je oprávněn od smlouvy na dodávku komodity odstoupit nejpozději desátý den přede dnem zvýšení ceny;



- **informace musí být zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup** – vedle oznámení dotčeným zákazníkům je dodavatel navíc povinen zveřejnit takovou informaci a nový ceník nejpozději třicátý den před dnem zvýšení ceny zejména na svých internetových stránkách, přičemž by tato informace měla obsahovat změnu konkrétní složky ceny s odkazem na nový ceník tak, aby byl zákazník srozumitelně a úplně informován o konkrétních změnách ve výši cen za dodávku komodity.

S konkrétními dotazy i realizací těchto kroků Vám rádi pomůžeme.

Karel Linhart

koncipient

karel.linhart@glatzova.com

Soumrak online tržišť v oblasti luxusních výrobků?

V oblasti práva hospodářské soutěže vzbudilo v prosinci 2017 značnou pozornost rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie (SDEU) ve věci Coty (C 230/16). To vneslo světlo do dlouho diskutované otázky, zda lze v systémech selektivní distribuce uložit zákaz prodeje zboží prostřednictvím internetových tržišť (Amazon, Aukro nebo nově například Facebook Marketplace).

V uvedeném rozhodnutí SDEU posuzoval případ německého autorizovaného distributora luxusní kosmetiky, který distribuoval zboží výrobce kosmetiky Coty nejen prostřednictvím vlastního internetového obchodu, ale i německé verze portálu Amazon. Dodatkem k původní smlouvě Coty nepřímou zakázala svému distributorovi internetový prodej prostřednictvím platform třetích stran, tedy jinak než cestou vlastního e-shopu. Německý orgán pro hospodářskou soutěž omezení obdobná těm ve věci Coty dosud považoval za tzv. „tvrdá omezení“ hospodářské soutěže a dovozoval jejich protiprávnost. Distributor proto omezení nerespektoval a Coty se jej pokoušela vymáhat soudní cestou.



Ve vztahu k selektivním distribučním systémům, které dávají výrobcům do jisté míry možnost kontrolovat distributory vlastního zboží, navázal SDEU na předchozí rozhodnutí a zopakoval, že tyto systémy nejsou v rozporu s právem hospodářské soutěže za podmínek, že

- jsou distributoři vybíráni na základě objektivních kritérií kvalitativní povahy,
- vlastnosti výrobku selektivní distribuci vyžadují a
- podmínky distribučního systému nejdou nad rámec toho, co je nezbytné.

Dle názoru SDEU skýtá prodej prostřednictvím online tržišť riziko zhoršení úrovně prezentace luxusních výrobků, které může negativně ovlivnit jejich luxusní image, například proto, že jsou zde výrobky „vyskládány“ a prezentovány vedle sebe bez ohledu na jakost či jiné charakteristiky. Vzhledem k objektivní potřebě zachovat luxusní image některých kategorií výrobků tak není v rozporu se zákazem kartelových dohod, pokud výrobce smluvně vyloučí možnost distribuovat luxusní výrobky prostřednictvím online tržišť. Je však nezbytné, aby smluvní omezení

- skutečně mělo za cíl zajistit ochranu luxusní image zboží,
- bylo stanoveno jednotně pro všechny autorizované prodejce a bylo přiměřené.

Rozhodnutí dopadá pouze na kategorie výrobků, které lze klasifikovat jako „luxusní“. Posouzení toho, zda ke splnění podmínek došlo, je přitom úkolem vnitrostátního soudu, resp. ÚOHS. Lze předpokládat, že se důsledky rozhodnutí do rozhodovací praxe ÚOHS promítnou.

Výše uvedené navazuje na starší závěry plynoucí z rozhodnutí *Pierre Fabre* (C-439/09), dle kterého není přípustné plošně zakázat distribuci zboží prostřednictvím internetu. Další otázky v oblasti omezení internetových prodejů v selektivních distribučních systémech však zůstávají prozatím nezodpovězeny – neznáme zatím jasnou odpověď na otázku, zda lze například zakázat inzerci zboží na cenových srovnávacích či využívání služeb typu Google AdWords.

Jakub Sedláček

paralegal

jakub.sedlacek@glatzova.com

Ako na fúzie v roku 2018

Posledná novela Obchodného zákonníka sa rozhodla bojovať s neudhom slovenského právneho prostredia v oblasti fúzií spoločností. Situácie, kedy dochádzalo k fúziám niekoľko desiatok nefunkčných spoločností neboli totiž vôbec výnimočné a registrové súdy nemali inú možnosť ako zápis fúzie vykonať. Aké podmienky teda musia fúzujúce spoločnosti splňať?

Ktoré spoločnosti môžu fúzovať?

Ku dňu účinnosti fúzie musia byť zúčastnené spoločnosti v dobrej hospodárskej kondícii, a preto:

- záväzky nástupníckej spoločnosti nesmú byť vyššie ako hodnota jej majetku, záväzky podriadenosti sa pritom nezapočítavajú;
- zúčastnené spoločnosti nesmú byť v likvidácii
- voči zúčastneným spoločnostiam nemôže byť začatý konkurz alebo reštrukturalizačné konanie a nemôže sa viesť konanie o zrušení spoločnosti.

V prípade, že spoločnosť nespĺňa niektorú z vyššie uvedených podmienok, členovia orgánov sú povinní nevykonať žiadne úkony smerujúce k fúzii, v opačnom prípade zodpovedajú veriteľom spoločností za škodu, ktorú porušením povinnosti spôsobia.

Ako určiť účtovný deň zlúčenia?

Deň, od ktorého sa úkony zanikajúcich spoločností z hľadiska účtovníctva považujú za úkony vykonané na účet nástupníckej spoločnosti môže byť určený do budúcnosti, t.j. na deň po schválení zmluvy o zlúčení alebo splynutí alebo do minulosti. Podľa novej právnej úpravy môže byť určený najskôr späť k prvému dňu účtovného obdobia,

v ktorom je vypracovaný návrh zmluvy o fúzii, pričom účtovná závierka zostavená ku dňu, ktorý predchádza tomuto dátumu nebola schválená orgánom spoločnosti.

Vstup daňového úradu do procesu fúzie

Daňové úrady boli zväčša posledné orgány, ktoré sa o fúzii dozvedeli a tak nemali možnosť vykonať kontrolu zanikajúcich spoločností. Preto sa pre ne zavádza nová povinnosť daňovému alebo colnému úradu oznámiť alebo doručiť návrh zmluvy o fúzii alebo projekt rozdelenia, a to najneskôr 60 dní pred dňom konania valného zhromaždenia, ktoré tieto dokumenty schvaľuje.

Správa audítora

V čase medzi prijatím rozhodnutia o fúzii a podaním návrhu na zápis do obchodného registra sa dostane k slovu audítora určený v schválenej zmluve o zlúčení alebo splynutí alebo projekte rozdelenia, ktorý musí osvedčiť, že záväzky nástupníckej spoločnosti nesmú byť vyššie ako hodnota jej majetku. V prípade, že zanikajúca spoločnosť nemá povinnosť auditovať účtovnú závierku, audítora musí osvedčiť, že záväzky tejto spoločnosti zodpovedajú ekonomickej skutočnosti k účtovnému dňu zlúčenia.

Danica Valentová

advokát

danica.valentova@glatzova.com

Nová právna úprava kapitálových fondov

Doteraz žiadnym spôsobom neupravené možnosti nakladania s inými vlastnými zdrojmi spoločností, tzv. „ostatnými kapitálovými fondmi“ dostali pravidlá, ktoré upravujú ich tvorbu a rozdeľovanie v spoločnosti s ručením obmedzeným a akciovej spoločnosti.



Pri tvorbe kapitálových fondov platí:

- vytvorenie kapitálového fondu z príspevkov spoločníkov alebo akcionárov musí byť upravené v spoločenskej zmluve, zakladateľskej zmluve alebo stanovách a musia ho schváliť zakladatelia spoločnosti alebo valné zhromaždenie;
- na splatenie príspevku do kapitálových fondov sa vzťahujú ustanovenia o vkladoch a príspevok sa považuje za kapitálový fond okamihom splatenia.

V porovnaní s procesom zvyšovania základného imania spoločností sú tak kapitálové fondy efektívnym nástrojom na rýchle navýšenie kapitálu spoločnosti napríklad za účelom prekonania jej krízy. A hoci príspevky spoločníkov alebo akcionárov do kapitálových

fondov nie sú tak prísne viazané ako základné imanie a ich rozdelenie je jednoduchšie ako znižovanie samotného základného imania, je potrebné spĺňať nasledovné podmienky a postup:

- kapitálový fond možno použiť iba na prerozdelenie medzi spoločníkov alebo akcionárov alebo na zvýšenie základného imania;
- prerozdelenie medzi spoločníkov alebo akcionárov je možné iba ak spoločnosť nie je v kríze alebo sa dôsledkom distribúcie kapitálových fondov do krízy nedostane;
- v prípade prerozdelenia kapitálových fondov medzi akcionárov sa musí zverejniť oznámenie o výške jeho prerozdelenia najneskôr 60 dní vopred.

So zavedením novej regulácie do praxe Vám radi pomôžeme.

Danica Valentová

advokát

danica.valentova@glatzova.com

Nezabudnite na oznámenie porušenia ochrany osobných údajov!

Od 25. 5. 2018 pribudne každej spoločnosti, ktorá spracúva osobné údaje, nová notifikačná povinnosť súvisiaca s často skloňovaným Nariadením (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, známym aj pod skratkou „GDPR“.

V zmysle GDPR je každý prevádzkovateľ (pre ČR „správca“), povinný oznámiť príslušnému dozornému orgánu porušenie ochrany osobných údajov, ktoré uňho nastane a vyvoláva riziko pre práva a záujmy dotknutých fyzických osôb. Ak je toto riziko vysoké, prevádzkovateľ musí porušenie oznámiť aj samotným dotknutým fyzickým osobám.

Čo je porušením:

- *porušenie dôvernosti údajov*, ktorým je neoprávnené či náhodné zverejnenie alebo sprístupnenie údajov (napr. zaslanie e-mailu s údajmi nesprávne adresátovi);
- *porušenie dostupnosti údajov*, ktorým je neoprávnená alebo náhodná strata prístupu k osobným údajom alebo ich zničenie (napr. výmaz údajov, výrazné obmedzenie prevádzky spoločnosti pri spracúvaní osobných údajov (nad rámec bežnej odstávky);

- *porušenie integrity údajov*, ktorým je neoprávnené alebo náhodné pozmenenie údajov (napr. manipulácia s dátami hackermi).

Kedy a komu porušenie oznámiť:

- *rizikové porušenie* - zásah do práv a záujmov dotknutej osoby (napr. zamestnanec stratí nešifrovaný USB kľúč obsahujúci osobné údaje alebo zablokovanie IT systému obsahujúceho osobné údaje malwarom);



- *oznamuje sa dozornému orgánu* (pre SR Úrad na ochranu osobných údajov, pre ČR Úřad pro ochranu osobních údajů);
- *vysoko rizikové porušenie* – závažný zásah do práv a záujmov dotknutej osoby (napr. únik čísiel kreditných kariet, citlivých údajov, atď.) - *oznamuje sa dozornému orgánu aj dotknutým osobám*;
- oznámenie dozornému orgánu je nutné vykonať do 72 hodín odkedy sa prevádzkovateľ o porušení dozvedel, resp. overil, že k porušeniu skutočne došlo;
- oznámenie dotknutým osobám je nutné vykonať bez zbytočného odkladu – presná lehota nie je stanovená, odporúčame v prvom kroku kontaktovať dozorný orgán, v zásade však má ísť o pár dní, nie niekoľko týždňov či mesiacov.

Čo sa oznamuje dozornému orgánu:

- opis porušenia vrátane, podľa možnosti, kategórií a približného počtu dotknutých osôb, ktorých sa porušenie týka, a kategórií a približného počtu dotknutých záznamov o osobných údajoch;
- meno/názov a kontaktné údaje zodpovednej osoby alebo iného kontaktného miesta, kde možno získať viac informácií;
- opis pravdepodobných následkov porušenia ochrany osobných údajov;
- opis prijatých alebo navrhovaných opatrení s cieľom napraviť alebo zmierniť porušenie ochrany osobných údajov.

Čo sa oznamuje dotknutým osobám pri vysoko rizikových porušeníach:

- rovnaké informácie o porušení v zjednodušenej forme, s výnimkou prvého bodu, namiesto ktorého sa oznamuje len opis porušenia.

Správne posúdiť či konkrétny incident je alebo nie je rizikový môže byť v praxi náročné, a preto Vám s jeho posúdením, ako aj ďalšími otázkami ohľadom implementácie GDPR, vždy radi pomôžeme.

Danica Valentová

advokát

danica.valentova@glatzova.com

Co se u nás událo?

Nový partner a vedoucí advokát kanceláře Glatzová & Co.

Přední advokátní kancelář Glatzová & Co., s působností v České republice od roku 1994 a na Slovensku od roku 2008, rozšiřuje s platností od 1. ledna 2018 své vedení o sedmého partnera, kterým se stává Erik Kolan. Dalším významným postupem v rámci kanceláře je jmenování advokáta Marka Bednáře na pozici vedoucího advokáta rovněž od 1. ledna 2018.

„Erik i Marek prošli přirozeným vývojem v rámci kanceláře. Oba v průběhu své kariéry v naší kanceláři prokázali, že jsou cennými členy našeho týmu, získali si důvěru nás i našich klientů. Jejich povýšení vnímáme jako ohodnocení jejich kvalit.“ říká Vladimíra Glatzová, zakládající partnerka kanceláře.

Erik Kolan působí v kanceláři Glatzová & Co. od složení advokátních zkoušek v roce 2010. Od ledna 2015 zastával pozici vedoucího advokáta. V pozici partnera bude zodpovědný za poskytování právních služeb v oblasti Energetiky, Real Estate a za vedení právního poradenství pro německy hovořící klientelu.

Erik Kolan studoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze a Universität Hamburg a absolvoval postgraduální studium na Ludwig-Maximilians-Universität v Mnichově, během kterého také absolvoval zahraniční stáž v mnichovské advokátní kanceláři SKW Schwarz Rechtsanwälte.



Marek Bednář je členem týmu Glatzová & Co. od roku 2011, kdy získal magisterský titul na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze.

V nově nabyté pozici povede tým ochrany osobních údajů a hospodářské soutěže. Kromě toho se bude i nadále věnovat poskytování právních služeb v oblasti M&A, práva duševního vlastnictví a informačních technologií, ve kterých za svého působení získal bohatou praxi.

Akce kanceláře

Srdečně zveme šikovné studenty a koncipienty na netradiční interaktivní seminář v příjemném prostředí naší kanceláře.

17. DUBNA 2018, BETLÉMSKÝ PALÁC, HUSOVA 5, PRAHA 1

STUDENTSKÁ AKADEMIE - CO VÁM VE ŠKOLE NEŘEKLI ANEB KRUTÁ PRAVDA O ŽIVOTĚ V ADVOKACII

Vladimíra Glatzová, Jindřich Král a Nela Čekalová

PROGRAM

17:00 – 17:30 Registrace

17:30 – 19:00 Seminář

OBSAH PŘEDNÁŠKY

- Podle čeho si vybrat kvalitní advokátní kancelář a jakou roli hraje její velikost?
- Co očekávat od práce v advokacii a jaké vlastnosti jsou potřeba pro práci ve větší kanceláři?
- Jak má vypadat kvalitní zpětná vazba, jak si o ni říci a jak na ni reagovat?
- Kde je vhodný poměr mezi hlubokými znalostmi a selským rozumem?
- Za co vás budou klienti milovat a co je lepší jim neříkat?
- Vědí klienti, co skutečně potřebují?
- Proč klienty nezajímá, co říká zákon a jak moc je důležité mluvit s nimi správnou řečí?

Během našeho semináře bude mnoho prostoru pro Vaše dotazy. Po semináři následuje občerstvení, sklenka dobrého vína a volná diskuze s našimi právníky.

Vzhledem k omezené kapacitě reprezentačních prostor je nutná registrace předem. Využijte pro ni náš Facebook nebo webové stránky kanceláře www.glatzova.com/aktuality.

Publikované články

Věřitelský insolvenční návrh po novele insolvenčního zákona

Periodikum: epravo.cz

Autor: Jiří Koubek

Celý článek: <https://goo.gl/EZbWnr>

Obecní funkcionáři, do naha!

Periodikum: Hospodářské noviny

Autor: Vladimíra Glatzová

Celý článek: <https://goo.gl/H7XrsG>

Odpovídá zaměstnavatel za škodu způsobenou zaměstnancem třetí osobě, i když zaměstnanec jedná v rozporu s jeho pokyny?

Periodikum: epravo.cz

Autoři: Vojtěch Lovětínský

Celý článek: <https://goo.gl/Ucv6vU>

Co dál s LED žárovkami „zdarma“?

Periodikum: epravo.cz

Autoři: Karel Linhart

Celý článek: <https://goo.gl/KX4HPo>

Nejvyšší správní soud rozhodl v kauze opožděně instalovaných elektroměrů na FVE

Periodikum: tisková zpráva

Autoři: Erik Kolan, Filip Murár

Celý článek: <https://goo.gl/tfMh6y>

Návrh na přiznání hlasovacích práv popřenému věřiteli

Periodikum: epravo.cz

Autor: Juraj Juhás

Celý článek: <https://goo.gl/SzA4uR>

K otázce vzniku bezdůvodného obohacení plněním za jiného proti jeho vůli

Periodikum: epravo.cz

Autor: Petr Kolář

Celý článek: <https://goo.gl/5BcR1k>

Co přináší novela zákona o cestovním ruchu?

Periodikum: epravo.cz

Autor: Jana Zahránková

Celý článek: <https://goo.gl/AkczyM>

Příplatek mimo základní kapitál jako efektivní způsob posílení vlastního kapitálu

Periodikum: epravo.cz

Autor: Pavol Černý

Celý článek: <https://goo.gl/SmXE54>

Co přinese nové evropské nařízení o prospektu?

Periodikum: epravo.cz

Autor: Filip Murár

Celý článek: <https://goo.gl/7g6VWU>

GLATZOVA & Co. |

Betlémský palác, Husova 5, 110 00 Praha 1, Česká republika

tel: +420 224 401 440, fax: +420 224 248 701

e-mail: office@glatzova.com, www.glatzova.com

Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, Slovensko

tel: +421 232 335 333, fax: +421 232 335 330

e-mail: office.sk@glatzova.com, www.glatzova.com/sk